



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Varaždinu
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: St-257/2024-29

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu Hugu Wedemeyeru, u predstečajnom postupku povodom prijedloga predlagatelja-dužnika Z i G ŽBUKE d.o.o., OIB: 93426776382, iz Knezovca, Knezovec 89, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik iz Zagreba, Masarykova ulica 10, izvan ročišta 7. svibnja 2025.,

r i j e š i o j e

I. Uskraćuje se potvrda plana restrukturiranja te se ovaj predstečajni postupak obustavlja.

II. Odbija se zahtjev dužnika za produljenjem trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika do konačne odluke suda u ovom postupku.

Obrazloženje

1. Predlagatelj-dužnik Z i G ŽBUKE d.o.o., OIB: 93426776382, iz Knezovca, Knezovec 89, podnio je ovome sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, pa je stoga sud, a nakon što je utvrdio da su ispunjene pretpostavke za otvaranje toga postupka, donio rješenje poslovni broj St-257/2024-6 od 9. listopada 2024. o otvaranju predstečajnoga postupka nad dužnikom, te je za povjerenika imenovana Tanja Krašovec iz Novog Marofa. Ujedno je sud, navedenim rješenjem, između ostalog, pozvao vjerovnike, dužnika i povjerenika na ročište radi ispitivanja tražbina, a koje je odredio za 3. veljače 2025.

2. Na navedenom je ročištu sud sastavio tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava sukladno odredbi čl. 49. Stečajnoga zakona ("Narodne novine", broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ-a), te je na temelju te tablice sukladno odredbi čl. 50. st. 1. SZ-a, donio rješenje poslovni broj St-257/2024-16 od 18. veljače 2025. o utvrđenim i osporenim tražbinama. Predmetno je rješenje postalo pravomoćno 7. ožujka 2025.

3. Dužnik je dostavio u spis 26. ožujka 2025. plan financijskog i operativnog restrukturiranja, pa je stoga sud rješenjem poslovni broj St-257/2024-19 od 7. travnja 2025. odredio ročište za raspravljanje i glasovanje o tome planu za 17. travnja 2025. Na navedenom ročištu dužnik je sukladno odredbi čl. 60. SZ-a zatražio odgodu tog ročišta na rok od 15 dana jer su se vjerovnici na tom ročištu očitovali da nisu suglasni s predloženim planom. Zbog iznijetog sud je to ročište odgodio i novo zakazao za 6. svibnja 2025.

4. Dužnik je u spis 25. travnja 2025. dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja, a na navedenom ročištu za glasovanje održanom 6. svibnja 2025. povjerenik Tanja Krašovec je navela da predlaže obustavu ovog postupka iz razloga što je dužnik, kako je iznijela, u međuvremenu vršio plaćanja bez znanja i odobrenja povjerenika, podizao je iznose gotovog novca sa bankovnih računa za koje je tvrdio da je istima podmirivao troškove poslovanja, navela je da joj je dužnik dostavio 5. svibnja 2025. nekolicinu računa koji se uglavnom odnose na gorivo, a da je ukupan iznos tih računa znatno manji od ukupno podignutih novčanih sredstava, da je iz izvatka otvorenih stavki društva Sistem MEP d.o.o. vidljivo postojanje dugovanja prema tom društvu nastalog nakon otvaranja ovoga predstečajnoga postupka, da proizvodi koje je dužnik kupovao nisu nužni za redovno poslovanje dužnika, te da je na taj način isti stvarao obveze prema trećim osobama, a koje nije podmirivao, a čime je postupao na štetu imovine dužnika. Povjerenica je u spis dostavila preslike navedenih računa i izvadaka po transakcijskom računu (listovi 550-617 spisa).

5. Na navedenom ročištu za glasovanje prisutni vjerovnici naveli su da smatraju da predmetni plan nije realno održiv, da imaju saznanja da dužnik i nadalje posluje suprotno zakonskim odredbama, te su naveli da će glasovati protiv tog plana. Dužnik je na spomenutom ročištu naveo da ostaje kod podnijetog plana, te da predlaže produljenje roka trajanja zabrane ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika do konačne odluke suda u ovome postupku.

6. Nakon provedenog glasovanja sud je utvrdio da nisu postignute potrebne većine iz odredbe čl. 59. st. 2. SZ-a jer zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan, u svakoj skupini, nije dvostruko prelazio zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

Naime, u skupini A koja se sastojala od sedam vjerovnika protiv plana su glasovala dva vjerovnika sa ukupnim zbrojem tražbina u iznosu od 46.767,86 eura, dok je za plan glasovalo pet vjerovnika u navedenoj skupini A sa zbrojem tražbina u iznosu od 38.957,35 eura. Time je utvrđeno da u skupini A zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko ne prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana.

7. Radi navedenog utvrđeno je, kako je iznijeto, da nisu postignute potrebne većine iz odredbe čl. 59. st. 2. SZ-a, a, također, je utvrđeno kako je dužnik tijekom ovoga postupka postupao suprotno odredbi čl. 29. SZ-a i čl. 67. st. 1. SZ-a jer je obavljao plaćanja koja nisu bila nužna za njegovo redovno poslovanje, a niti je pravne poslove iz odredbe čl. 29. st. 3. SZ-a poduzeo na temelju prethodnog odobrenja povjerenika, odnosno, dužnik tijekom postupka suprotno nije ustvrdio, te posljedično tome nije ni dokazao. Naime, uvidom u račun broj 1714/07/10. trgovačkog društva Sistem MEP d.o.o. od 28. travnja 2025. (list 550-551 spisa) sud je utvrdio da je predstečajni dužnik od navedenog trgovačkog društva kupio robu naznačenu u tom

računu za cijenu u iznosu od 1.632,65 eura, a uvidom u izvadak po transakcijskom računu Privredne banke Zagreb d.d. (listovi 558-617 spisa) utvrđeno je da je direktor dužnika podizao sa računa dužnika gotovinske iznose novca za koje nije ni obrazložio, ni dokazao za što ih je utrošio, a niti je dokazao što je učinio sa navedenom kupljenom robom, a sve to činio je bez potrebnog prethodnog odobrenja povjerenika, dakle, postupao je suprotno odredbi čl. 67. st. 3. SZ-a. Navedeno je, kako je iznijeto, potvrdila i povjerenica u ovom postupku Tanja Krašovec koja je upravo zbog ovakvog postupanja direktora dužnika i predložila obustavu ovog postupka.

8. Zbog svega iznijetog sud je utvrdio da se nisu ispunile pretpostavke za potvrdu predmetnog plana restrukturiranja, te je sukladno odredbi čl. 61.a st. 1. SZ-a, a u svezi s odredbom čl. 64. st. 1. t. 2. i t. 6. SZ-a odlučeno kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

9. Na kraju treba navesti da je zamjenik punomoćnika dužnika na spomenutom ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja, kako je iznijeto, predložio da sud produlji do konačne odluke u ovom postupku zabranu provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika, međutim, treba reći da je ovaj sud u ovom postupku već dva puta produljio navedenu zabranu za daljnjih 90 dana, i to, zaključkom poslovni broj St-257/2024-13 od 31. siječnja 2025. (listovi 434-436 spisa), te zaključkom poslovni broj St-257/2024-24 od 17. travnja 2025. (listovi 507-509 spisa), pa stoga više ne postoji zakonom propisana mogućnost daljnjeg produženja trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika, budući da sud sukladno odredbi čl. 68. st. 2. SZ-a takvu zabranu može produžiti samo dva puta, a što je, u konkretnom slučaju, kako je navedeno, i učinio. Uz iznijeto treba pridodati da navedeni zahtjev dužnika za daljnjim produženjem navedenih zabrana nije osnovan i iz drugog razloga, a to je što je sud uskratio potvrdu plana restrukturiranja u ovoj pravnoj stvari i ovaj postupak obustavio, a kako je to navedeno u točki I. izreke ovog rješenja. Stoga je i iz tog razloga navedeni zahtjev neosnovan i bespredmetan, a i povjerenica je na spomenutom ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja održanom 6. svibnja 2025. predložila da sud sukladno odredbi čl. 63. SZ-a ukine navedenu zabranu.

10. Radi svega iznijetog temeljem odredbe čl. 68. st. 2., a u svezi sa odredbom čl. 63. st. 4. SZ-a odlučeno je kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

U Varaždinu 7. svibnja 2025.

Sudac:
Hugo Wedemeyer

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a podnosi se putem ovoga suda u roku od osam (8) dana od dostave rješenja.

DNA:

Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, Zagreb, Vrtni put 3. (nakon pravomoćnosti),

Sudski registar Trgovačkog suda u Varaždinu,

e-Oglasna ploča ovoga suda.

Broj zapisa: **9-30877-3091a**

Kontrolni broj: **0829d-81a66-375ef**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=HUGO WEDEMEYER, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.